



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

ПРОТОКОЛ № 5

от дейността на комисията, назначена със Заповед № РД-02-14-1000/21.08.2015 г., изменена със Заповед № РД-02-14-1149/02.10.2015 г. на главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), упълномощен със Заповед № РД-02-14-1257/16.12.2014 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството, за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багаж при служебни пътувания в страната и чужбина, хотелско настаняване, организиране на мероприятия и събития и предоставяне на съществуващи услуги за нуждите на МРРБ“.

На 07.10.2015 г. в 10⁰⁰ часа в административната сграда на МРРБ на закрито заседание се събра комисия в състав:

Председател:

Рая Цветкова – началник на отдел „Анализи и стратегии“ в дирекция „Връзки с обществеността, протокол и международно сътрудничество („ВОПМС“);

Членове:

Кирил Тодоров – директор на дирекция „Финансово-стопански дейности“ („ФСД“) - в качеството си на резервен член на мястото на Иваничка Христова – главен счетоводител, дирекция „ФСД“;

Валерия Велева – директор на дирекция „Обществени поръчки“, с декларация по чл. 35, ал. 3 от ЗОП за съответствие на обстоятелствата по ал. 1 и за спазване на изискванията по ал. 2 от 11.09.2015 г., в качеството си на резервен член;

Лилия Белчева - държавен експерт, дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“), юрист;

Михаил Захариев - външен експерт, включен в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП с уникален номер BE-1193.

I. В изпълнение на решението си, обективирано в Протокол № 4 от 15.09.2015 г. с писмо изх. № 03-14-318 от 15.09.2015 г. на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП комисията изиска от участника „Кети травъл“ ЕООД да представи обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на обществената поръчка. Участникът е спазил указания в писмото срок (17^{00} ч. на 24.09.2015 г.), като е представил обосновката си в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост, в дирекция „Обществени поръчки“ в МРРБ в 15^{59} ч. на 24.09.2015 г.

Комисията отвори плика, представен от участника, разгледа обосновката и установи следните обстоятелства:

В представената обосновка относно начина на образуване на ценовото предложение, участникът се позава на наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Участникът твърди, че „*комисионното възнаграждение, което се предоставя от страна на авиокомпаниите превозвачи на агентите по продажба на самолетни билети, чрез системата на разплащане /BSP/ е стандартно за всички IATA агенции и е в размер на 0.01 % от тарифата на самолетния билет*“ и „*изключение правят няколко авиокомпании като предоставеният размер от тях е в рамките на 1-1.5 % от тарифата*“, което не обосновава наличие на изключително благоприятни условия и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка, тъй като самият участник заявява, че тези отстъпки са „стандартни“, т.е. те са валидни за всички IATA агенции.

Участникът изброява три авиокомпании (Авиокомпания България Ер, Луфтханза, Ер Франс/КЛМ), които са му „*предоставили по-благоприятни условия, чрез допълнително комисионно възнаграждение или бонуси на база повишаване на обема на продажби на самолетни билети по определени дестинации*“, както и „*константни комисионни различни от тези чрез BSP*“, като само за Авиокомпания България Ер уточнява, че има подписан договор за инсентив в размер на 5 %. Не е конкретизирано посочените 5 % от какво са дял – реализирани продажби като стойност или като количества. Не е ясно подписаният договор за „инсентив“ какви точно поощрителни мероприятия обхваща, които да обосновават предложената ниска цена. Твърдението не е подкрепено с конкретна информация относно конкретните размери на допълнителното комисионно възнаграждение или бонуси и не е посочен конкретен размер на константните комисиони, различни от тези чрез BSP за посочените три

авиокомпании. Не са представени доказателства, потвърждаващи тези твърдения. В допълнение, в представената към техническото предложение на участника референция от авиокомпания Ер Франс/КЛМ е разписано само намерение за предоставяне на преференциални условия и то за корпоративни клиенти на участника, а не за самия него като участник в процедурата, което не обосновава наличие на изключително благоприятни условия за участника.

Участникът твърди, че предоставените комисионни и бонуси от Авиокомпания България Ер са достатъчни за постигане на „*необходимия приход за доброто изпълнение*“ на поръчката, като липсва конкретика относно размер на предоставените комисионни и бонуси и размер на „*необходимия приход*“.

Обичайна търговска практика е доставчик на услуги да договаря с конкретни посредници различно от обичайното комисионно възнаграждение, което не е изключение и в продажбата на самолетни билети. Не са представени доказателства, че така наречените „*по-благоприятни условия*“ са предоставени само на този участник. От друга страна, Възложителят не е поставил изискване самолетните билети да бъдат осигурени само от тези три авиокомпании или да се осигурят самолетни билети за „*определенни дестинации*“, а е поставил изискване за изпълнение на договора „*най-ниска цена*“ на самолетен билет за дестинация. Участникът не е представил конкретна информация как ще поеме разходите си по осигуряване на самолетни билети от авиокомпании, с които няма постигнати „*по-благоприятни условия*“ или ако Възложителят поиска да му бъдат осигурени билети за други дестинации, извън тези, за които участникът твърди, че има осигурени бонуси.

Относно „*множеството бонуси и отстъпки*“, които участникът посочва, че получава от доставчиците си и твърдението за договорено комисионно възнаграждение относно хотелско настаняване, което за различните хотели варира от 10 % до 12 % чрез резервационна система Go Global Travel, следва да се има предвид, че и други участници използват тази резервационна система, както и други резервационни системи. В тази връзка, твърдението относно размера на договорено комисионно възнаграждение не дава предимство на участника, свързано с изключително благоприятни условия, тъй като не са представени доказателства, че тези бонуси и отстъпки се ползват само от този участник. В допълнение, представеният към техническото предложение на участника агентски договор с Go Global Travel не съдържа клаузи за „*множество бонуси и отстъпки*“, както твърди участникът, както и информация за „*комисионно възнаграждение, което за различните хотели варира от*

10 % до 12 %“. Договорът дори съдържа клауза, съгласно която участникът следва да предплаща всички свои резервации. Участникът не е представил конкретна информация как ще поеме разходите си по хотелско настаняване, извън тези хотели, от които твърди, че получава „*множество бонуси и отстъпки*“.

Участникът не е представил никаква информация и обосновка как ще поеме разходите си по обслужване на участниците в организирано мероприятие и събитие, така както е посочил в техническото си предложение, а именно: осигуряване на трансфери, логистично управление, осигуряване присъствие на служител на мероприятия и събития, провеждани от Възложителя.

Участникът твърди, че е отчел структурата на разходите на фирмата, без да посочва конкретни данни.

Въз основа на гореприведеното и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП комисията реши: не приема писмената обосновка на „Кети травъл“ ЕООД и предлага участника за отстраняване от процедурата.

II. ИЗЧИСЛЯВАНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ОЦЕНКИ И НА КОМПЛЕКСНИТЕ ОЦЕНКИ НА УЧАСТНИЦИТЕ

Работата на комисията продължи с изчисляването на ценовите оценки и на комплексните оценки на участниците, допуснати до този етап на процедурата. Съгласно утвърдената методика за оценка на оферти в настоящата процедура, Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява като сбор от индивидуалните оценки по отделните показатели, съобразно следната формула:

$$\text{Комплексна оценка (КО)} = K_{tehn} \times 0,60 + K_{fin} \times 0,40, \text{ където}$$

Ktehn – Техническа оценка - с относителна тежест 0,60 в комплексната оценка;

$$K_{tehn} = T_1 \times 0,50 + T_2 \times 0,30 + T_3 \times 0,20$$

T1 - Оценка на организацията на дейностите по обслужване и издаване на самолетни билети на командирани служители на Министерството на регионалното развитие и благоустройството - с тежест в техническата оценка 0,50;

T2 – Допълнителни условия и услуги за поевтиняване на услугата за предоставяне на самолетни билети и/или повишаване на качеството - с тежест в техническата оценка 0,30;

T3 – Оценка за управление на риска при организиране на хотелско настаняване, мероприятия и събития - с тежест в техническата оценка 0,20.

Kfin – Ценова оценка - с относителна тежест 0,40 в комплексната оценка.

$$K_{fin} = \Phi_1 \times 0,40 + \Phi_2 \times 0,20 + \Phi_3 \times 0,20 + \Phi_4 \times 0,20, \text{ където}$$

Ф1 - Таксата за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации в Европа - с коефициент на тежест 0,40;

Ф2 - Таксата за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации извън Европа - с коефициент на тежест 0,20;

Ф3 – Такса за хотелско настаняване на един нощуваш - с коефициент на тежест 0,20;

Ф4 – Такса за обслужване на един участник в организирано мероприятие и събитие

с коефициент на тежест 0,20.

Оценката по всеки един от показателите за Ценова оценка на получените оферти се постига чрез определяне на стойностите в цифри за количествено определимите показатели и чрез посочване на начина за тяхното изчисляване.

$$K_{fin} = (\Phi_1 \times 0,40) + (\Phi_2 \times 0,20) + (\Phi_3 \times 0,20) + (\Phi_4 \times 0,20)$$

Показател	Брой точки
Ф1 - Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации в Европа	До 100 точки
Оценката по този показател се изчислява по следната формула: Ф1 = (Ф1min / Ф1i) x 100 , където: Ф1min – най-ниската предложена измежду всички оферти такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации в Европа; Ф1i – такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации в Европа, съдържаща се в оценяваната оферта; 100 – максималният брой точки	
Ф2 - Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации извън Европа	До 100 точки
Оценката по този показател се изчислява по следната формула: Ф2 = (Ф2min / Ф2i) x 100 , където: Ф2min – най-ниската предложена измежду всички оферти такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации извън Европа; Ф2i – такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации извън	

Европа, съдържаща се в оценяваната оферта; 100 – максималният брой точки	
Ф3 - Такса за хотелско настаняване на един нощуваш	До 100 точки
Оценката по този показател се изчислява по следната формула: $\Phi_3 = (\Phi_{3\min} / \Phi_{3i}) \times 100$, където: $\Phi_{3\min}$ – най-ниската предложена измежду всички оферти такса за хотелско настаняване на един нощуваш; Φ_{3i} – такса за хотелско настаняване на един нощуваш, съдържаща се в оценяваната оферта; 100 – максималният брой точки	
Ф4 - Такса за обслужване на един участник в организирано мероприятие и събитие	До 100 точки
$\Phi_4 = (\Phi_{4\min} / \Phi_{4i}) \times 100$, където: $\Phi_{4\min}$ – най-ниската предложена измежду всички оферти такса за обслужване на един участник в организирано мероприятие и събитие; Φ_{4i} – такса за обслужване на един участник в организирано мероприятие и събитие, съдържаща се в оценяваната оферта; 100 – максималният брой точки	

Въз основа на гореизложеното:

1. Ценовата оценка $Kfin$ на участника „Юнайтед травъл ейджънси“ ЕООД е 97,14, получена съгласно Ценовото предложение на участника и по формулата $Kfin = (\Phi_1 \times 0,40) + (\Phi_2 \times 0,20) + (\Phi_3 \times 0,20) + (\Phi_4 \times 0,20)$, както следва:

$$\Phi_1 = (40/40) \times 100 = 100$$

$$\Phi_2 = (60/70) \times 100 = 85,71$$

$$\Phi_3 = (30/30) \times 100 = 100$$

$$\Phi_4 = (25/25) \times 100 = 100$$

$$Kfin = (100 \times 0,40) + (85,71 \times 0,20) + (100 \times 0,20) + (100 \times 0,20) = 97,14$$

2. Ценовата оценка $Kfin$ на участника „Мина травъл ендivent груп“ ЕООД е 96,67, получена съгласно Ценовото предложение на участника и по формулата $Kfin = (\Phi_1 \times 0,40) + (\Phi_2 \times 0,20) + (\Phi_3 \times 0,20) + (\Phi_4 \times 0,20)$, както следва:

$$\Phi_1 = (40/40) \times 100 = 100$$

$$\Phi_2 = (60/60) \times 100 = 100$$

$$\Phi_3 = (30/30) \times 100 = 100$$

$$\Phi 4 = (25/30) \times 100 = 83,33$$

$$Kfin = (100 \times 0,40) + (100 \times 0,20) + (100 \times 0,20) + (83,33 \times 0,20) = 96,67$$

Следователно:

1. Комплексната оценка КО на офертата на участника „Юнайтед травъл ейджънс“ ЕООД е **98,86 точки**, получена въз основа на оценката на Техническото предложение на участника и по формулата $Ktehn \times 0,60 + Kfin \times 0,40$, както следва:

$$KO = 100 \times 0,60 + 97,14 \times 0,40 = 98,86$$

2. Комплексната оценка КО на офертата на участника „Мина травъл енд ивент груп“ ЕООД е **98,67 точки**, получена въз основа на оценката на Техническото предложение на участника и по формулата $Ktehn \times 0,60 + Kfin \times 0,40$, както следва:

$$KO = 100 \times 0,60 + 96,67 \times 0,40 = 98,67$$

III. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

Работата на комисията продължи с класиране на участниците съобразно определения критерий за оценка на оферти „икономически най-изгодна оферта“, както следва:

На първо място: „Юнайтед травъл ейджънс“ ЕООД с комплексна оценка 98,86 точки

На второ място: „Мина травъл енд ивент груп“ ЕООД с комплексна оценка 98,67 точки.

Настоящият протокол, ведно с Протоколи № 1 от 21.08.2015 г., № 2 от 27.08.2015 г., № 3 от 08.09.2015 г. и № 4 от 15.09.2015 г. от работата на комисията, с приложена цялата документация по обществена поръчка № 05-15-074, да се представи с доклад от председателя на комисията на Възложителя за взимане на решение за определяне на изпълнител за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багаж при служебни пътувания в страната и чужбина, хотелско настаняване, организиране на мероприятия и събития и предоставяне на съпътстващи услуги за нуждите на МПРБ“.

Настоящият Протокол № 5 е съставен и подписан от всички членове на комисията на 08.10.2015 г.

Подписи:

.....


/Рая Цветкова/

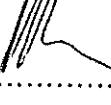
.....


.....

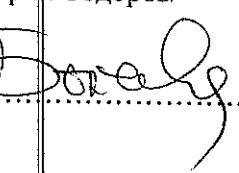

/Кирил Тодоров/

.....


/Валерия Велева/

.....


/Михаил Захариев/

.....


/Лилия Белчева/